

S14 del proyecto de ley de Nueva Zelanda Ley de Derechos de 1990 (BORA) da el derecho fundamental de la libertad de expresión. El Tribunal Supremo ha tenido cuidado de proteger este derecho, yendo tan lejos como para permitir una protesta frente a la casa de un oficial de policía. La libertad de expresión es tanto más importante en este caso ya que este sitio es en sí misma una protesta en contra de la peor clase de opresión imaginables. Es la tarjeta de llamada común de todos los sistemas y regímenes para destruir cualquier fuente de mal y opresivos de información capaz de oponerse a su opresión. Este sitio es uno de los pocos medios para exponer el monstruo que es, por lo tanto SCFA es una de las mayores amenazas para su monopolio.

Aquellos de nosotros que dedicar nuestras vidas o al menos una parte de ellos a la búsqueda de la verdad y la sabiduría a veces nos llamamos filósofos o amantes de la sabiduría. Es una actividad peligrosa, y el camino es a menudo llamado “el filo de la navaja”. Buda, Cristo, Moisés, Mahoma, Zoroastro, Hubbard y muchos otros treaded ese camino y muchas fueron destruidas por la propia oscuridad que trataron de disipar. que ni siquiera se atreven a decir que soy digno de hablar los nombres de estos maestros; pero la lucha por la justicia debe ser tomado incluso por el más pequeño de nosotros mientras tenemos el aliento para luchar. La injusticia se inicia con el matón en el patio de recreo que no se detuvo, con la rudeza de un funcionario que no se controla, con un niño eliminado

erróneamente que no se cuestiona y termina en el despotismo, y la destrucción del ser humano libertad- un mundo de sombras de la oscuridad.

todos los que han tenido la cara a sus hijos eliminado la mayor de todas las formas de privación de los derechos humanos, una de las mayores injusticias cortas de prisión o la muerte, la privación de la carne de uno y sangre. El crimen contra la que se magnifica por el hecho de que su voz no se escucha, prohibido, se atragantó y nadie escucha. Ellos han tratado de censurar el único foro en el que se puede hablar. ¿Por qué? La respuesta -o al menos uno de ellos- es mucho más oscuro que muchos de nosotros queremos saber, y al igual que todos los males la mayoría de nosotros tienen miedo de enfrentarse a ella.

Las armas son de la filosofía única lengua y la verdad – me gustaría comenzar con las definiciones de manera que podemos estar de acuerdo en la terminología. Es sólo después de esto que todo examen adecuado puede ser tenido

Succubus:.

Un súcubo es un fantasma que drena la energía de la vida. Por su naturaleza está muerta y odia la vida, es vampírica y necesita la sangre de sus víctimas para sobrevivir. La leyenda cuenta que el súcubo no puede entrar hasta que se invita, si es invitado que permanecerá hasta que su víctima se drena de su energía y también se convierte en un súcubo. Las víctimas de los súcubos a menudo se vuelven locos. De las numerosas leyendas y mitos sobre los súcubos que abarca todas las culturas un

tema recurrente es evidente: el amor súbicos para atacar a los más débiles e indefensos, especialmente mujeres y niños. El traslado de un menor por un súbico y el dolor resultante de los padres es el mayor placer de la súbico donde alcanza la cima de su poder nazi.:

nazi significa nacionalsocialismo. Es una marca particular de gobierno y política filosofía que pone los valores de la sociedad por encima de los derechos de la persona. Se asume que la sociedad sabe mejor. El nazismo no es tan muchos asumen limita simplemente a la Alemania de Hitler. Toma sus raíces en la realidad de la filosofía espartana que la vida y la libertad de cada persona es sometida a la mayor bien de la

comunidad. la filosofía nazi es que si un padre no es “apto” para moldear a un niño en un buen ciudadano (si el padre es alguien que otros consideran apropiado - por ejemplo demasiado enfermo, demasiado inteligente, demasiado políticamente incorrecta, también inconformista, etc, entonces el estado debe y puede eliminar ese niño nazismo tiene un absoluto desprecio por los derechos humanos Delito..:

Un crimen es algo que está en contra de la ley y el Estado de Derecho, algo en contra de las leyes internacionales de la humanidad y los derechos humanos. El hecho de que se comete un delito el uso de la ayuda de la ley por un decreto no significa que sea menos de un delito. Por

ejemplo, si un niño es retirado en violación de las convenciones internacionales de derechos humanos, donde el partido de retirar al niño sabe muy bien que está violando estos convenios, entonces esa persona es un criminal en el sentido más amplio de la palabra.

hay una gran cantidad de personas, muchos de ellos altamente educada, en el trabajo social y la psicología y la medicina y el derecho que se han dado cuenta de que las prácticas actuales de SCFA en un número de casos son aberrante y criminal.

No voy a entrar en las estadísticas o hechos detallados ya que este no es el lugar pero es bastante correcto afirmar las siguientes observaciones:

- Los trabajadores de Nueva Zelanda SCFA

están debidamente formados, incompetente y mal pagados. La cultura interna de la organización tiene rastros del nazismo. Esto ha sido objeto de una gran cantidad de prensa que ha llegado a su punto culminante con el caso de los trabajadores sociales británicos que han dejado. Estos trabajadores dijeron a la prensa que se vieron obligados a retirar a los niños a veces con la policía y los perros presentes. En los casos en que esto no era necesaria y los niños nunca debería haber sido retirado. Estos trabajadores sociales que tenían conciencias fueron obligados a firmar documentos que les prohíben revelar ciertos asuntos al público como parte de su contrato de trabajo inicial. Esto demuestra que CYFS tiene algo que ocultar. Uno se pregunta por qué un organsiation

gubernamental sería obligar a sus trabajadores a firmar tales acuerdos. Algunos de estos trabajadores sociales se convirtieron en muy deprimido y dejaron sus puestos de trabajo. A partir de esta la siguiente conclusión lógica sería sigue: Además, no es raro que los SCFA para retirar a los niños de una madre biológica al nacer causando así el trauma psicológico irreparable a la madre. Esto se justifica por “posibles” razones de daños y plantea preguntas sobre si los derechos humanos tienen ningún valor en el proceso de eliminación.

i. Es la opinión de muchos trabajadores que CYFS que permanecen mucho tiempo en el en el sistema permanecen porque son súcubos y disfrutar del poder o son tan incompetentes que no pueden conseguir un

trabajo en otro sitio. Los que todavía tienen una conciencia abandonan.

ii. De ello se sigue que tales personas no ven nada malo en romper el espíritu y la letra de la ley, los tribunales engañosa y mentir para obtener su resultado deseado. La eliminación del niño se convierte en un juego de poder.

Además, los psicólogos CYFS utiliza para justificar la eliminación. Estos psicólogos, sin ninguna base científica para su opinión, forman evaluaciones imprecisas y deliberadamente oscuros en los mejores intereses del niño. Estos psicólogos saben que su opinión será aceptada por el juez sin lugar a dudas. Sin embargo, se olvidan de decirle al juez que sus opiniones son tan valiosos como los de un cura (probablemente menos) como la psicología

no es una ciencia. Sus evaluaciones son a menudo mal e incompetente, pero difícil de refutar, porque sólo sus amigos y colegas están autorizados a prestar tales opiniones en el tribunal porque sólo los que se señalan como “peritos judiciales” son en la práctica permite a declarar.

Muchos consejos para el niño y los trabajadores CYFS realidad asesorar al tribunal de que alguien está escribiendo en este sitio web como si se tratara de un crimen. Esta parece ser la intención de influir en la opinión de la corte de esa persona y es un vehículo adicional de la opresión

he sido testigo de los siguientes casos:.

1. Una madre que tenía su hijo arrebatado al nacer sin ser proporcionado ninguna razón legal válida.

2. Una madre que había retirado poco después del nacimiento de su hijo debido a un diagnóstico erróneo deliberada con una enfermedad psiquiátrica, que de hecho no existe.

3. Una madre que tenía su hijo retirado y se le dio a un pederasta loco cuando la agencia sabía que el hombre era un pedófilo.

4. Una madre que tenía su hijo retirado y será dado a un padre violento y abusivo a pesar de una orden de protección a favor de ella y el niño.

Se me ha informado de decenas de casos en los SCFA han colocado los niños de menos normal los padres con los cuidadores y sometidos a abusos sexuales en repetidas ocasiones, tanto física como psicológicamente, y SCFA no hicieron nada al respecto, incluso después de que han

averiguado sobre el abuso. Se me ha informado de un caso en que un niño se puso en un hogar donde el cuidador era un alcohólico y su hijo era un usuario de marihuana que hizo el humo del niño, la danza y realizar trucos de mono bajo la amenaza de la tortura e incluso cuando el niño se escapó SCFA no cambió el estado médico del niño.

A partir de este y muchos otros casos que he presenciado y había reportado he formado la opinión distinta que CYFS nada de cuidado de los hijos. He escrito abiertamente de esto en un artículo publicado en la Revista de investigar. CYFS respondió en el edición posterior que yo era incorrecta pero pertinentemente Nunca me dijeron por qué. Esto demuestra que en realidad no tienen argumentos en

respuesta debido a las cuestiones anteriores son ciertas.

Hay cientos, si no miles de esos casos en los que se eliminan erróneamente los niños, teniendo en cuenta a los cuidadores abusivos, y en ocasiones sufren daños irreparables y son marcado de por vida.

BORA, por no hablar de una serie de otros convenios ratificados por Nueva Zelanda.

La separación de los niños en tales circunstancias es nada menos que un crimen. Todos los que participan en este proceso son nada menos que los criminales y es de esperar el día en que están expuestas y rendir cuentas. Mientras tanto, por desgracia y por un número de razones por las que prefiero no decir en la impresión, el sistema es tal que este sitio web es la única vía para alguien para

exponer la verdad.

No hay que olvidar que todos movimientos por la libertad humana fueron concebidos en un comienzo tan pequeñas y aparentemente insignificantes. El movimiento de los derechos civiles en los Estados Unidos expuso las leyes y las actitudes de los departamentos gubernamentales racistas a través de información, la protesta civil y las pocas libertades civiles abogados que tuvieron las agallas de tomar en el sistema. Era la luz de la información y la acción judicial que eventualmente se cambió el sistema desde dentro. Súcubos odian la luz y también lo hacen las instituciones que los atienden. Quiero plantear en este punto una pequeña ironía. No hace mucho tiempo, muchos neozelandeses que se consideraban a sí

mismos defensores de los derechos humanos protestaron apartheid con tal vehemencia aún hoy en día no hay protestas en las calles alrededor de traslado ilícito de niños-por qué?

En este artículo he hecho, por supuesto, una serie de generalizaciones. Por supuesto, hay muchas personas que golpean, abusan y hacen daño a sus hijos en una serie de formas y falta imperdonable. Estas personas, sin duda, merecen que sus hijos eliminado, pero, irónicamente, estas personas rara vez caen por debajo del radar de SCFA y es poco probable que la lectura de este sitio web. De hecho, un número de estas personas son CYFS aprobado cuidadores y hay un cuerpo de información para apoyar esta afirmación. De hecho preguntarse qué clase de persona sería

voluntario para cuidar de los niños de otra persona a tiempo completo para una pequeña cantidad de dinero?

La otra generalización es que los trabajadores SCFA son súcubos. No todos los trabajadores SCFA son súcubos, pero los que no se les anima a cualquiera de salir tan pronto como sea posible. Es difícil trabajar en una organización nazi sin llegar a ser parte de la cultura. No se puede, por ejemplo, ser un miembro del Ku Klux Klan, sin compartir sus valores en algún grado. Por último, parece que ya he dicho que SCFA es una institución completamente sin valor e inútil. Las estadísticas muestran que es sólo eso. A pesar de tener una de las agencias más duros y brutales en el mundo que tenemos los más altos índices de maltrato infantil y abuso sexual per cápita.

¿Por qué? Sin SCFA no habría mayor abuso, de hecho, abuso y abandono ya son delitos y puede ser fácilmente manejado por los tribunales penales y la policía.

numerosas declaraciones anti-PC por completo Así que he hecho. Esto se debe a PC es el mismo que el nazismo. los derechos humanos y las libertades no son acerca de la corrección política, que ya no es políticamente correcto ser valiente y directo para que no ofender a nadie. Por ejemplo, SCFA y familiares Corte considera que los pedófilos tienen derecho a ponerse en contacto con sus hijos, mientras que las madres con “problemas mentales” pueden tener sus hijos eliminan definitivamente sin ningún contacto significativo. Esta es la lógica PC. Si uno tiene incluso una formación elemental en antropología uno

habría leído a Foucault, el derecho de llevar a un niño (por lo general el primer nacido) de los padres ha sido utilizado por todos los conquistadores contra las naciones conquistadas. El traslado de la menor es el símbolo de la impotencia y la impotencia del esclavo, es un testimonio de que si podemos llevar a su hijo que podemos hacer lo que queramos. Usted es nada: de hecho, menos que nada. Esta castración simbólica sociales es la última sumisión simbólica inconsciente del ciudadano moderno. Hoy en día se practica en los débiles e indefensos; mañana va a ser ampliado para llegar a todos los ciudadanos. Lógicamente, no teniendo derecho a criar a sus hijos es equivalente a tener ningún derecho en absoluto. Veamos más a fondo en la ironía de esto -la

gente se sorprendió al oír hablar de un estado que prohíbe a personas enfermas mentales, soportarán niños. Sin embargo, nadie incluso señala la ironía de que en Nueva Zelanda su hijo puede ser eliminado sólo porque un psicólogo que piensa que “puede” ser un enfermo mental o padre “inadecuada”. Lo que puede tener un niño si se le considera una enfermedad mental, pero no se le permite a criarlos. Este es uno de los errores lógicos de la sociedad mantiene un esqueleto armario ino oscuro y no se habla acerca. En realidad, la supresión de los niños son, en muchos casos basados en juicios de valor que los padres son alcohólicos, enfermos mentales, los padres pobres o algún otro factor indefinido, sin definir con exactitud qué quiere decir esto. No es otra cosa que una

esterilización social. Estoy hablando de casos en los que no hay ningún daño físico probada para el niño y ningún daño psicológico real, sino SCFA no está contento con el ambiente en el que se eleva el niño. Estos son, de hecho, la mayoría de los casos.

Así que ahora deseo para ofrecerle al menos alguna orientación sobre cómo luchar contra el súcubo. He dejado deliberadamente la terminología jurídica y la jurisprudencia, debido a que esta es una práctica en el documento sobre los aspectos básicos. Sin embargo, con el tiempo voy a tratar de hacer referencia a este con enlaces a los sitios y casos relevantes de la tela:

PASO-1 Conferencia del Grupo Familiar LA (FGC)

Aparte de los poderes de emergencia CYFS tienen que retirar a los niños cuando están en peligro inminente, la mayoría de las salidas se producen después de una conferencia de grupo familiar se lleva a cabo. Esto se debe a una declaración de la eliminación de la corte de pagos solamente puede hacerse después de SCFA convoca y sostiene y FGC.

Hay una gran cantidad de literatura y de política declaraciones escritas por SCFA en cuanto a cómo los FGC es una maravillosa tales , proceso justo y democrático. Esto es casi siempre un escaparate y en muchos casos los FGC es simplemente un precursor informal para retirar al niño.

Muchos padres han dicho que si dejas CYFS ejecutar el FGC en la forma en que desea que se encontrará mal citado, inexactitudes

y haber estado en el registro como aceptar el hecho de que su hijo está en riesgo de usted. A continuación, se hace imposible cambiar el registro. Este FGC es la ventana para el súcubo

Para el registro que tiene los siguientes derechos:.

- A ser informado de las razones exactas de por qué el niño está en la necesidad de cuidado y protección.
- Para tener miembros de su familia asisten incluyendo la familia extendida.
- Haber informado al niño, las consecuencias explicadas y las opiniones del niño escuchadas.
- Para tener una persona de apoyo y su

abogado presente.

- Para ver y comentar sobre cualquier plan propuesto que CYFS propone para el cuidado y protección del niño.
- Para hacer posiblemente por un segundo FGC
- Sin embargo, el propósito más importante de los FGC (en el papel) es encontrar una manera de mantener al niño en la familia, si es posible. Que, efectivamente, es la obligación legal de SCFA. Por desgracia, este principio es a menudo ignorada. Es, por tanto, debe prepararse cuidadosamente para FGC, insistir en todo el derecho proporcionada por la política y la legislación y tomar notas detalladas,

porque si no lo hace, se encuentra un completo cuenta diferente en la corte y que estaría en una posición poco envidiable de tener que probar su caso. Solicitar una grabación de audio y si no deseados, como por razones. Asegúrese de que el personal de asistencia toma nota de todo y los firma como testigo. Por último nunca de acuerdo nunca que el niño necesita de cuidado y protección menos que él / ella en realidad está en la necesidad de tal protección de usted. SU ACUERDO es de hecho uno de los fundamentos de la facultad de remover.

PASO-2

Ahora tendrá una fecha de corte mediante el cual se tiene que preparar una defensa a la declaración. En muchos casos, su hijo ya habrá sido eliminado y el acceso denegado o acceso supervisado impuesta. Para ello se

han producido a instancia de parte, es decir sin escuchar su versión de los hechos y, en muchos casos sobre la base de declaraciones incorrectas por parte del personal SCFA y agentes de diagnóstico erróneo o incompetentes o informes de los psicólogos SCFA. El tribunal, sin duda, va a creer que estas personas sobre ti
Con el fin de tener una posibilidad de que usted debe hacer lo siguiente:.

- Control de lo que dice y hace, cualquier signo de ira y protesta habrá torcido para etiquetar que tan agresivo o mentalmente inestable. Parecer tranquilo, nunca se reunirá con el personal SCFA o especialmente con su hijo a menos que tenga una persona de apoyo allí para grabar todo lo dicho. La persona de apoyo debe ser alguien que es creíble en la corte y

que se prepare para tomar notas. Lo mejor es una trabajadora social de una organización externa, ya que tienen más credibilidad. Todo contacto con SCFA debe ser por escrito siempre que sea posible.

- Obtener una trabajadora social de su confianza, o puede encontrar para hacer una evaluación independiente de usted y proporcionar una declaración jurada a la corte en cuanto a su idoneidad.
- Encontrar un psicólogo dispuesto a ser un perito contratado por usted, que va a ser capaz de dar evidencia en cuanto a los informes falsos y engañosos presentadas por SCFA y desafiar cualquier inexactitud en los informes psiquiátricos.
- Encuentra tantas personas como sea posible para ser testigos en su nombre. La evidencia de las personas que se han

conocido y pueden dar fe de su ser un buen padre hace que sea mucho más difícil de encontrar en su contra.

- Si usted tiene una condición psicológica, asegúrese de que su médico, psiquiatra o psicólogo está disponible para explicar la condición correctamente. Es un hecho triste que la mayoría de la gente discrimina y tiene prejuicios contra las personas con enfermedades mentales percibidas en la medida en que ellos tienen (en secreto) la opinión de que las personas con enfermedad mental o personas con depresión no deben estar cerca de los niños. Esto fue visto sostenido por el psiquiatra nazi que destruyó y se esteriliza de Alemania enfermos mentales y creó un organsiation muy similar en concepto a CYFS diseñados para llevar a los niños lejos

de los no aptos. Este punto de vista ha influido en el derecho de familia Nueva Zelanda y la psicología modernas. Por lo tanto una persona profesional y capaz de disipar los prejuicios sería un gran activo. . Por supuesto, estos expertos son difíciles de conseguir

Las siguientes aplicaciones deben ser considerados:

1. Las solicitudes previstas en la Ley de Información Oficial 1982 para todo el archivo. En muchas ocasiones, a pesar de ello todo el archivo no se libera. terceras partes, tales como notas de los doctores, etc. también deben ser considerados en una aplicación de detección de la corte. Usted se sorprenderá de la cantidad de información que puede obtener.
2. Una aplicación que el tribunal permita

que su experto para tener acceso a todos los informes de psicología para que pueda criticarlos.

3. Las solicitudes de acceso (acceso provisional urgente).

4. Si el niño es mayor de edad y consejo para que el niño no está haciendo su / su trabajo para averiguar los deseos del niño, a continuación, hacer una aplicación que sea su psicólogo o un tribunal psicólogo, o incluso el juez designado para conocer las opiniones del niño. Este es un territorio peligroso, porque dependiendo del momento de la solicitud podría ser que el niño ya ha sido lavado el cerebro y se le ha dicho qué decir.

De hecho en una nota similar He sido testigo de un caso en que una cuidador estaba dispuesto a declarar por mi cliente

en cuanto a los deseos del niño a ser devuelto y SCFA amenazó con que si lo hacía iba a ser penalizado por tener su crianza “investigado”. Este incidente se observó cuidadosamente por la Comisión de Derechos Humanos de los ciudadanos.

Paso 3 -COMPLAINTS e información.

Documentar su caso en detalle, pero evitar el lenguaje emocional, malas palabras y frases emotivas. Sucintamente documentar los actos que han sido desleal o un error de Derecho. En esta etapa, usted tiene el derecho a utilizar los medios de comunicación y este sitio web, pero hay que tener cuidado de hacerlo en distancia que no se rompa la ley. Esto requiere una serie de consideraciones detalladas. Una posible interpretación de la legislación sobre la familia es que no se puede hablar de un

caso si se identifica a los niños o las partes. Nada se dice acerca de mencionar los trabajadores SCFA y los hechos del caso. Una vez tuve este argumento con el juez cuando me señaló que el BORA permite mi cliente para escribir sobre el caso, el juez ordenó que pedir permiso, le pedí una orden que mi cliente no está autorizado a publicar de manera que pude apelarla. El orden nunca se hizo porque, creo, el juez sabía que, básicamente, para prohibir la libertad de expresión era contrario a la ley. No es necesario el permiso de un juez para expresar su opinión de que CYFS violaciones de los derechos humanos fundamentales y lo ha hecho en su caso. Sin embargo, al mismo tiempo que debe seguir la letra de la legislación por no mencionar los nombres de los padres de los niños o ‘.

Pruebe también utilizar lenguaje formal porque el estatuto en realidad hace una excepción que un caso puede ser escrito en una publicación académica. Este sitio podría de hecho con los cambios estilísticos convertido en una publicación académica y por lo tanto ajustarse a la categoría. emitir comunicados de prensa para que la prensa pueda cubrir su caso. Si se elimina lo suficiente, atención de la prensa puede ser extremadamente poderoso, por ejemplo, el caso de David Bain. De hecho muchos de sus casos son tan atroz como hijos Bain's-son encarcelados por el estado en contra de sus deseos y arrancados de sus padres. El Comisionado de los niños generalmente se escribe que no puede participar porque hay corte procedimiento, por lo que su papel prácticamente inexistente. Mientras

que son correctos en el supuesto de que no pueden participar en el mismo asunto ante los tribunales, no obstante, el Comisionado puede involucrarse con mala actuación de los SCFA que no están sujetos a los procedimientos judiciales. Así se quejan de todos modos.

Ombudsmen también tienen la facultad legal para investigar las faltas administrativas y el tratamiento injusto. Presentar una queja a ellos también.

Amnistía Internacional es una organización que se ocupa de los derechos humanos y las infracciones. La misma queja se debe hacer con ellos si hay evidencia de los derechos están violando.

Derechos Humanos Tribunal / Comisión.
Una queja por escrito Ghoul hacerse a ellos también.

Comisión de Derechos Humanos de Ciudadanos es un cuerpo que forma imparcial y justa la investigará y dará acceso a algunos recursos y prestar asistencia.

Hay un principio que utiliza CYFS effectively- si honda suficiente lodo algunos se adhieren. Esto se utiliza con un efecto devastador para pintar un cuadro sin defensa contra los padres, que a menudo son débiles, traumatizados y con pocos recursos financieros. Exponer esta práctica uniendo entre sí, compartiendo historias y obtener declaraciones de otros padres que han pasado por el mismo calvario. Después de un tiempo estos testimonios documentados se pueden utilizar como fondo de apoyo para sus quejas a diversos órganos y tribunales.

Por último y no menos importante en importancia es la protesta civil. Formar un grupo y protestar por sus derechos para llamar la atención de los medios y el reconocimiento público. Es una triste verdad que la mayoría del público de Nueva Zelanda sigue creyendo que tenemos uno de los mejores y más justa niño sistemas centrados en el mundo. En realidad nada ha cambiado desde que Jonathan Swift escribió Los viajes de Gulliver, al menos en Nueva Zelanda.

Paso-4

Si a estas alturas ya se ha dado cuenta de que no se puede obtener ningún tratamiento justo por parte de la sistema, y el tribunal de familia no ha considerado adecuadamente sus derechos o, simplemente, no se trata adecuadamente

con sus asuntos, entonces debería considerar una de las mejores armas disponibles, pero prácticamente no se utiliza en el derecho de familia en Nueva Zelanda opinión Control jurisdiccional. Extrañamente revisión judicial es lugar común en Inglaterra contra CYFS con resultados de gran alcance. Aquí, es prácticamente desconocida en la arena CYF pero en realidad es sólo el Tribunal Supremo que considere adecuadamente si el tribunal de familia se ha considerado adecuadamente los convenios internacionales, como el UNCROC y la Convención de las Naciones Unidas sobre Derechos Civiles y Políticos. Así, los convenios y los derechos anteriores son las consideraciones pertinentes que deben ser tomados en cuenta. Algunos

jueces de familia consideran abiertamente que son irrelevantes. De hecho me han dicho por un juez de familia que UNCROC- el derecho de un padre y un hijo para estar juntos no es relevante en los procesos de atención y protección donde la prueba es el mejor interés del niño. Es evidente que el Juez no puede ser correcto porque el criterio del interés superior debe leerse a la luz y en cumplimiento de UNCROC pero este error es en realidad la razón por la que muchos niños se eliminan. Los jueces aplican la prueba de interés sin comprender realmente lo que eso significa y que por lo general significa lo SCFA y los psiquiatras dicen que significa. La revisión judicial es en realidad mucho más simple que muchos lo hacen ser y relativamente rápido. Desafortunadamente

asistencia jurídica no suele estar disponible. La revisión judicial también tiene otra ventaja -usted tiene el derecho automático de apelación ante el Tribunal de Apelación, mientras que en las apelaciones de la familia debe solicitar permiso después de que el Tribunal Supremo ha decidido. Esto contradice tanto la norma legal que dejan debe buscarse en materia de familia, porque la mayoría piensa que son “poco importante” ..

Hay que recordar siempre que la jurisprudencia y el estado de estatuto explícitamente que un niño sólo puede ser eliminado si hay evidencia de grave riesgo para el niño. Esto se convenientemente ignorado en muchos casos. He visto algunas personas que sustituyen a esto con una opinión vaga por los psiquiatras que el

padre tiene pobres habilidades de los padres que no estoy del todo seguro de lo que esto significa, porque no existe una definición de buenas habilidades de crianza y de hecho no es posible la evaluación científica de las habilidades de crianza. ¿Por qué, usted puede pedir, sería una agencia gubernamental que desee retirar a los niños de los padres se ajustan perfectamente? Así que usted debe saber que por cada niño agencias colocados de forma permanente como Barnardos y SCFA reciben aproximadamente \$ 100,000 de fondos del gobierno. Cuantos más hijos eliminan la mayor financiación más potente es el organismo se convierte. Es bueno para todos, al menos, a excepción de los padres y los niños -pero que en realidad no factor en la ecuación.

Paso 5

Por supuesto, es entendido por todos que cuanto más alto se sube cuanto mejor sea la justicia, sino también el más frío es el aire y el más difícil el camino. El Tribunal de Apelación y el Tribunal Supremo son las finales avenidas de Nueva Zelanda. Tiene una apelación de pleno derecho si presenta la revisión judicial y se rechaza. El Tribunal de Apelación en realidad funciona en principios y está más abierto a los argumentos de derechos humanos. Se está haciendo a la Corte de Apelación de que es difícil.

Existe una avenida final y de hecho toda su caso, han de orientarse a esta avenida, que se encuentra fuera de Nueva Zelanda, que es la Comisión de las Naciones Unidas sobre los Derechos Humanos .

Neozelandeses tienen el recurso a esta comisión si han sido rechazados en otros lugares, pero hay que agotar todos los recursos disponibles a nivel local, es decir, hay que ir al Tribunal Supremo, Tribunal de Apelación y si se concede la autorización, el Tribunal Supremo.

la Comisión de la ONU ha hecho recientemente una declaración de que Nueva Zelanda ha violado la Convención de las Naciones Unidas sobre derechos civiles y políticos en un caso mucho menos grave de lo que muchos casos relacionados con SCFA no permitir el acceso de una manera oportuna. La razón por la que más personas no llevar los casos a la Comisión de la ONU es que se tarda mucho tiempo y la mayoría de la gente se destruye por el proceso y renunciar a algún lugar a lo largo del

camino.

no se dé por vencido. Eso es lo que los súcubos quieren que hagas y su hijo es el regalo más precioso que tiene. La Comisión de la ONU es libre, no se necesita mucho esfuerzo para redactar un reclamo pero que debe agotar todos los recursos

Conclusión:.

A pesar de que el agua bendita los ajos y estacas afiladas pueden en leyenda popular destruir el súcubo, la verdadera destrucción del súcubo sólo puede ser llevado por una persona con el corazón lleno de amor, la fe y la fuerza de la resistencia para completar la tarea. El amor es el principio, el medio y el fin, sin su poder el viaje de la lucha no debe ser iniciado en absoluto.

[Source](#) by [Evgeny Orlov](#)